

31st March 1955]

SRI S. PANCHAKSHARAM :—“ According to the original programme, to-morrow we would be having a morning session as well as a night session, for 2 hours. But according to the recent change in programme we are meeting from 9 a.m. to 12 noon and from 3 p.m. to 6 p.m. Are we having the night session also? ”

MR. SPEAKER :—“ No.”

SRI S. PANCHAKSHARAM :—“ Then Sri Ramaswamy Tevar is satisfied, Sir.”

IV.—GOVERNMENT BILLS.—cont

(2) THE MADRAS CITY CIVIL COURT (AMENDMENT) BILL, 1955

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, I beg to introduce and move—

‘ That the Madras City Civil Court (Amendment) Bill ^a . 1955, be taken into consideration.’

“ Hon. Members are aware that in three Presidency Towns of Bombay, Calcutta and Madras, the High Courts exercise original jurisdiction. But with regard to suits of lesser valuation of Rs. 2,500 and below, they have invested the jurisdiction in what are known as City Civil Courts by the Central Act VII of 1892. The original jurisdiction of Rs. 2,500 was later on increased to Rs. 10,000. Now we are proposing to increase it to Rs. 50,000 and below, so that a large number of cases pending now in the High Court and which come under the category of suits whose valuation is Rs. 50,000 and below, may be taken up by the City Civil Court and disposed of. We know the history of the original side of the High Court. Even though it has served a useful purpose, some think it is an anachronism and need not be retained. But I think we need not go so far as to abolish the original side entirely but have increased jurisdiction for the City Civil Court so much so a large number of cases will be filed before the City Civil Court and only very few important cases of value of more Rs. 50,000 would be brought before and decided by the High Court on the original side. There is a large pendency of suits in the High Court at present. I am told about 800 suits are pending in the High Court on the original side. If suits below Rs. 50,000 are transferred to the City Civil Court, more than 700 suits would get themselves transferred to the City Civil Court. Only about 100 and odd suits would then be pending in the High Court on the original side, which it would be possible for the High Court to dispose of expeditiously.

“ It may be possible then to have even a reduced number of Judges in the High Court in view of the fact that on the original side there would not be heavy work, once this Bill is passed and most of the cases whose value is less than Rs. 50,000 are decided by the City Civil Court. With reference to criminal jurisdiction

^a Published in the *Fort St. George Gazette Extraordinary*, dated 24th March 1955.

[Sri C. Subramaniam] [31st March 1955]

also the matter is under the consideration of Government and I hope to bring a Bill in the next session dealing with this aspect of the question. It has not been possible to combine both the Bills. With reference to criminal jurisdiction, we have to get the sanction of the Government of India. All that would take time. Therefore Government thought that it was better to bring a separate Bill investing higher jurisdiction for the City Civil Court and deal with criminal jurisdiction a little later in a separate Bill. I hope this Bill will commend itself to the House and will be passed without much discussion because I think it is a non-controversial Bill."

MR. SPEAKER :—" This Bill comes as the third item in the agenda. Has the motion under rule 21 (3) been moved for the change in the order of business? "

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" It has already been moved by the Minister and the House has approved of the same."

MR. SPEAKER :—" Then all right. Mr. Ramalingam can now move his amendment."

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, I move—

' That the Madras City Civil Court (Amendment) Bill, 1955, be referred to a Select Committee.' "

SRI M. PALANIYANDI :—" I second the amendment."

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

' That the Madras City Civil Court (Amendment) Bill, 1955, be referred to a Select Committee.' "

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" I wish to say a few words on only one point. The one provision which rather seems to be odd is the one which relates to appeals. Originally the appeal would lie to the High Court. In the City Civil Court there is the Principal Judge and some Additional Judges. Every Judge has got the jurisdiction to hear any case whose value is less than Rs. 50,000. In the High Court, sometimes an appeal is preferred to the judgment of a Judge of the High Court. Then that appeal is heard by a Bench of two Judges in the High Court. But here what is the provision for appeals? If one Judge gives one verdict and if an appeal is preferred, then the appeal is heard by another single Judge of the same Court. This rather seems odd. Therefore my submission is that appeals should always lie in the High Court or if it is to be heard in the City Civil Court only then, the appeal should be heard by a bench of two Judges of the City Civil Court."

9.42
p.m.

* SRI S. RAMALINGAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டும் என்று ஒரு திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேன். சிட்டி சிவில் கோர்ட்டுக்கு இந்த மசோதாவின் மூலம் ரூ. 5,000 வரையிலுள்ள கேஸ்களை விசாரிக்கவும், அப்படி விசாரித்து தீர்ப்பளிக்கவும் அதிகாரம் கொடுக்கவேண்டும் என்று

31st March 1955] [Sri S. Ramalingam]

கொண்டுவந்திருக்கிறார். ஹைக்கோர்ட்டு ரூ. 50,000க்கு மேற்பட்ட கேஸ்களை விசாரிக்கவேண்டும் என்றும் கனம் நிதி மந்திரி மசோதாவில் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். நான் வெளி ஜில்லாவிலிருந்து வருவதால் ஒன்றைக் குறிப்பிட வேண்டியதாக இருக்கிறது. சென்னையில் இருப்பவர்களுக்கு மட்டும் பிரத்தியேகமாக இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையை ஏற்படுத்த வேண்டிய அவசியம் என்ன இருக்கிறது என்பதைத்தான் கேட்கவேண்டியதாக இருக்கிறது. எவ்வளவு தொகையின்பேரில் கேஸ் தொடர வேண்டும் என்றாலும் டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டுக்கும், சப்-கோர்ட்டுக்கும் அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் அங்கு விசாரித்ததன்பேரில் அப்பீல் செய்வதாக இருந்தால் ஹைக்கோர்ட்டுக்கு வரவேண்டிய சூழ்நிலை அங்கு இருக்கிறது. அப்படி அங்கு நிலைமை இருக்கும்போது இங்கு மட்டும் பிரத்தியேகமான சலுகையைக் கொடுக்கவேண்டிய அவசியம் என்ன என்பது தெரியவில்லை. இப்படிப்பட்ட சலுகை சிட்டி சிவில் கோர்ட்டுக்கு கொடுக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று தோன்றுகிறது.

“வெளியிலிருக்கக்கூடியவர்களுக்கு இரண்டு அப்பீல் கிடைக்கிறது. இங்கே இருக்கிறவர்களுக்கு சிட்டிக் கோர்ட்டில் ப்ரெசிடென்சி பிரின்சிபல் ஜட்ஜ் விசாரித்த கேஸாக இருந்தால் ஹைக்கோர்ட்டுக்குத்தான் அப்பீல் பண்ணவேண்டியதாக இருக்கிறது. அங்கு அப்படி இல்லை.

“இங்கு இருக்கும் வக்கீல்களில் இரண்டுவித அபிப்பிராயங்கள் இருக்கின்றன. சிலபேருடைய அபிப்பிராயம் என்னவென்றால் ஹைக்கோர்ட்டுக்கு ஓரிஜினல் சைட் இல்லாமல் ஒழித்துவிடவேண்டும் என்றும் சொல்லுகிறார்கள். சிலர் பெரிய வக்கீல்கள் ஓரிஜினல் சைட் இருக்கவேண்டும் என்றும், அது போக்கூடாது என்றும் சொல்லுகிறார்கள். பெரிய வக்கீல்கள் சாதாரணமாக சிட்டி சிவில் கோர்ட்டுக்குப் போவது இல்லை. அது கீழ் கோர்ட்டு என்றும், அங்கு போனால் தங்களுக்குக் கௌரவக் குறைவு என்றும் நினைக்கிறார்கள். இப்படி இரண்டுவித அபிப்பிராயங்கள் இருக்கின்றன. (Mr. Speaker: அவர்கள் சொன்னதை நீங்கள் இங்கு சொல்லக்கூடாது.) அவர்கள் சொன்னதை நான் சொல்லுகிறேன். அவர்கள் என்னிடம் வந்து சொன்னார்கள், அதனால்தான் நான் சொல்லுகிறேன். அதனால் அவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தைக் கேட்பதற்கு இதைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. அப்படி அனுப்பி வைத்து ஹைக்கோர்ட்டுக்கு ஓரிஜினல் சைட் வேண்டுமா வேண்டாமா என்பதை தெரிந்துகொள்ளலாம். டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டுக்கும் சப்-கோர்ட்டுக்கும் இன்னும் அதிகப்படியான அதிகாரம் கொடுக்கலாமா என்றல்லாமல் கேட்டுத் தெரிந்துக்கொள்ளலாம். அப்படி தெரிந்துகொண்டு ஒரு முடிவிற்கு வருவதற்கு செளகரியமாக இருக்கும். பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பிவைத்தால் அங்கு அட்வொகேட்-ஜெனரல் வருவார், அவருடைய நாம் கலந்துகொள்ளலாம். மற்றும் டிபார்ட்மெண்ட் செக்ரெட்டரி வருவார். அவர்களுடைய யோசனைகளை யெல்லாம்சுட கேட்டு தெரிந்துக்கொள்ளலாம். நமக்கு அதிகப்படியான யோசனைகள் கிடைக்கும். அவர்களுடன் நாம் பேசுவதற்கும் சந்தர்ப்பம் கிடைக்கும். இங்கு போய் நாம் பேசுவதென்றால் அதற்குள் கனம் சபாநாயகர் இரண்டாவது செக்ஷனுக்குப் போய்விடுவார். நமக்குள்ள சந்தேகங்களை யெல்லாம் தெளிவுபடுத்திக்கொள்ளலாம். அதனால் இதை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—“Mr. Speaker, 1 9-50
support the principle underlying this Bill. Of course, it is a forward p.m
step. But I wish to point out that it is a halting and hesitant step. That is what I feel. I do not understand even now the necessity for a different approach. The Hon. the Minister for Law narrated the historical background of these Courts. Of course, we find these things in important cities like Calcutta and Bombay. Every Indian knew how the Europeans when they were here considered it below their dignity to appear in small Courts.

[Sri T. C. Narayanan Nambiar] [31st March 1955]

They wanted some 'Anthasth' and dignity. That is why they wanted some great Judges and big Courts. After 1947, when we have adult franchise and when we are in a democratic Republic, I do not find any necessity for differentiation. When a Sessions Judge in the mofussal can even hang a person, why should there be a differentiation in the case of the courts in the City? (Interruption.) I only meant that Sessions Judges have got powers to deal with very serious cases also. Why should we limit it to Rs. 50,000? The courts in the City should have the same status as those in the mofussal. As there is this restriction, I said that though this is a forward step, it is a halting and hesitant step."

* SRI P. RANGASWAMY REDDIAR :—" Mr. Speaker, the Hon. the Minister for Law said that some sanction from the Central Government is necessary to introduce a measure which will be more beneficial and which will confer larger jurisdiction. So far as the district centres are concerned, Subordinate Judges have unlimited jurisdiction. They can try suits of any value. If the suit decided by the Subordinate Judge was of the value of Rs. 5,000 or below, an appeal in the first instance would lie before the District Judge and then the Second Appeal would lie before the High Court. If the value of the suit exceeds Rs. 5,000 even in the first instance an appeal will lie to the High Court directly. These are the provisions governing the procedure in the district centres. In the City, why should not the Civil Courts be invested with unlimited jurisdiction similar to the jurisdiction of the Subordinate Judges and the original side of the High Court be abolished? As we have Sessions Judges in district centres, why not we have Sessions Courts in the City of Madras? If necessary, let us have more than one Court. I think that would obviate all the difficulties and hardships that are envisaged by the Hon. the Minister for Law so far as the work of the High Court is concerned."

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" Mr. Speaker, I support the amendment of Comrade Ramalingam. It is necessary to discuss this Bill in a Select Committee as several points of view have have to be thrashed out and we have to come to a correct conclusion. I welcome the Bill in general. But, we have to discuss several points in a Select Committee. For instance, the point raised by the Hon. Minister as to whether the original side of the High Court should be abolished or not, is a very lively point indeed. I am of the opinion that the original side of the High Court is an anachronism. The jurisdiction of the Sub-Courts in district centres is quite unlimited as pointed out by hon. Member Sri Rangaswamy Reddiar. In the same manner, the City Civil Courts can be invested with unlimited jurisdiction. If this is done, it will relieve the present congestion in the High Court to a great extent. This will also result in some saving to the State Exchequer, as the number of High Court Judges can be reduced. All these points have to be discussed in a Select Committee. Therefore, I request that the Bill may be referred to a Select Committee. With these words, I support the amendment moved by Sri Ramalingam."

31st March 1955]

* SRI K. PARTHASARATHY :—“ Mr. Speaker, I welcome the introduction of this Bill inasmuch as it seeks to a certain extent to bring the position of the Courts in the City to the position obtaining in the mofussal. It will be proper and it will be better if the City Civil Court is given unlimited jurisdiction to try all suits. But, since the number of High Court Judges is fixed and whom we cannot send any one away all on a sudden, I think that for the time being there should be the restriction in the matter of pecuniary jurisdiction up to Rs. 50,000. In course of time I think this distinction will be done away with and the City Civil Courts will be occupying the position of the District Court and the Subordinate Judges' Court in the mofussal. We are also glad to hear from the Hon. the Minister for Finance who is also the Minister for Law that in the next session he will bring in a Bill to abolish the original criminal jurisdiction in the City of Madras and to have a Sessions Court in the City itself. With these few words, I welcome this Bill, Sir.”

* SRI N. GOPALA MENON :—“ Mr. Speaker, I really think that there is no need to refer this Bill to a Select Committee. After all, what is done in the Bill is to raise the jurisdiction of the City Civil Court. I think in Bombay the jurisdiction is raised to Rs. 25,000 and this has been done in Calcutta also. Of course, the High Court has got concurrent jurisdiction. Even now, suits for smaller sums can be filed according to the rules governing the working of the original side of the High Court. Now, we are trying to conform more or less to the rules both in Bombay and Calcutta. Therefore, I do not really find any necessity for referring this Bill to a Select Committee. With regard to the point raised by Mr. Narayana Kurup that the same Judge will have jurisdiction in appeal also, i.e., a Judge having jurisdiction over cases of the value of Rs. 5,000 and below and trying the same will also be sitting in appeal, I think the Government will be appointing a Judge of the status of a District Judge to deal with cases of the value of above Rs. 5,000 and also to have appellate jurisdiction in respect of the other cases which are taken in appeal. I do not think the Government will ask the same Judge to try suits of the value of Rs. 5,000 and below and also to sit in judgment when an appeal is preferred. I do not find any other matter of importance which has got to be referred to a Select Committee. It will really be a waste of time. There will be no hardship either to the litigants or the public by the passing of this Bill.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, the point referred to by Mr. Narayana Kurup was answered by Mr. Gopala Menon. In the Bill, there is provision for a Principal Judge, Additional Judges and Assistant Judges. The Assistant Judges will be of the cadre of Subordinate Judges and the Principal Judge and the Additional Judges will be of the cadre of District Judges. So, they are persons competent to dispose of appeals as the Judges in the mofussal are competent to dispose of them in respect of their respective jurisdictions. Just as the District Judge has

[Sri C. Subramaniam] [31st March 1955]

jurisdiction to dispose of appeals, the Principal Judge and the Additional Judges are also competent to dispose of appeals. When a suit is disposed of by an Additional Judge or Principal Judge, whatever be the value, an appeal will lie to the High Court.

10 p.m. “That being so there won’t be any difficulty of the same judge disposing of the cases and a person of the same cadre hearing appeals with reference to the same case. That won’t arise.

“With reference to the motion to refer the Bill to a Select Committee I suppose it is only a routine motion. I do not think that will be pressed seriously. After all the only point of difference is that the limit of Rs. 50,000 should be removed and unlimited jurisdiction vested. For that, the Bill need not be referred to a Select Committee. The House can decide that. As a matter of fact this Bill has been referred to the High Court. They have scrutinized it and suggested amendments. We have carried them out in the Bill after scrutiny by our Law Officers. So no useful purpose will be served by referring it to a Select Committee. Our object is that it should come into effect before the courts reopen after the vacation. It can be put into effect only if it is passed now.

“While I agree that every step should be taken to increase the jurisdiction and absolutely abolish the original jurisdiction, let us first take a step forward by investing jurisdiction up to Rs. 50,000. As was pointed out by the hon. Member Sri Gopala Menon it is open to the High Court to dispose off any category of suit anywhere. Therefore, Sir, I do not think it would be necessary to consider the question of abolishing entirely the original side jurisdiction at this stage. After all they would be functioning in a limited sphere, that is, only in respect of suits of more than Rs. 50,000. Considering all these things, I hope the hon. Member would not press his amendment for reference to the Select Committee. Even if it is pressed, I suppose it would be thrown out. Let us therefore proceed with the consideration of the Bill.”

The amendment of Sri S. Ramalingam was by leave of the House withdrawn.

MR. SPEAKER:—“The question is—

‘That the Madras City Civil Court (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration.’ ”

The Motion was put and carried.

MR. SPEAKER:—“Now let us take up clause by clause consideration of the Bill. Motion moved—

‘That clause 2 stand part of the Bill.’ ”

SRI M. KALYANASUNDARAM:—“Mr. Speaker, Sir, I move the amendment, namely:—

‘In lines 15-16, for “fifty thousand rupees” substitute “one lakh of rupees”.’ ”

31st March 1955]

SRI K. T. RAJU :—“ I second the amendment, Sir.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ Mr. Speaker, Sir, I move the amendment, namely :—

‘ In page 1, for lines 15 and 16, substitute the following :—

“ for the words ‘ the State Government may, by notification in the Official Gazette, invest the City Court with jurisdiction to receive, try and dispose of all suits and other proceedings of a civil nature arising within the City of Madras and of such value not exceeding ten thousand rupees as may be specified in the notification ’, the words ‘ the City Civil Court will have jurisdiction to receive, try and dispose of all the suits and other proceedings of a civil nature arising within the City of Madras ’.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ I second the amendment, Sir.”

MR. SPEAKER :—“ The motion as well as the amendments are before the House for discussion.”

* SRI S. RAMALINGAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் அதிகமாக பேசவேண்டியதில்லை. ரூ. 50,000 வரையில் விசாரிக்க வேண்டும் என்று நிர்ணயம் செய்வதைவிட புராவும் விசாரிக்க சிட்டி சிவில் கோர்ட்டுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கவேண்டும். அதை சர்க்கார் ஒத்துக்கொள்ளுவார் என்ற அபிப்பிராயத்தில்தான் இதை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டும் என்று திருத்தம்கொண்டு வந்தேன். கூடிய சீக்கிரத்தில் அதற்கு வேண்டிய மசோதா ஒன்றைக் கொண்டு வந்து காலக்கிரமத்தில் ஒரிஜினல் சையிடை வைக்கோர்ட்டிலிருந்து எடுத்து விடுவார்கள் என்று இருப்பதால் இதை வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ளுகிறேன். காலக்கிரமத்தில் செய்யாமல் இப்பொழுதே செய்யலாம் என்று எனக்குத் தோன்றுகிறது. அதனால் அதையும் சர்க்கார் ஒத்துக்கொள்ளுவார் என்று நினைக்கிறேன்.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த பிரின்சிபிள் யாரும் ஆட்சேபிக்கவில்லை என்பதை ஒத்துக் கொள்ளுகிறேன். ஆனால் அதை துரிதமாகச் செய்யவேண்டும் என்பதுதான் முக்கியமான விஷயம். எந்த அபிப்பிராய பேதம் இல்லாமலும் மாறுதலை ஒத்துக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறோம். ஆனால் அந்தக் கோர்ட்டின் லிமிட்டை லட்சம் ரூபாய்க்கு உயர்த்த வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் நாங்கள் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறோம். அப்படிச் செய்தால் ஹைக் கோர்ட்டின் வேலை பளுவைக் குறைக்கலாம். அவ்விதம் குறைத்து அவர்கள் வேறு வேலைகளைச் செய்ய வசதி செய்து கொடுக்கலாம் என்று தோன்றுகிறது.”

“ அதுமட்டுமல்லாமல் சென்னைலுள்ள மலிவான வக்கீல்களுக்கு வழக்குகளில் ஆஜர் ஆவதற்கு வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்படும். இப்பொழுது வக்கீல்களில் இரண்டு விதமான வக்கீல்கள் இருக்கிறார்கள். அதாவது மலிவான வக்கீல்கள் என்றும் கிராக்கியான வக்கீல்கள் என்றும். மலிவான வக்கீல்கள் என்று சொன்னால் குறைந்த பீசுக்கு கேஸ்களில் ஆஜராகிறவர்கள். அதிகப்படியான பீசு வாங்கி கேஸ்களில் ஆஜராகிறவர்களுக்கு கிராக்கி வக்கீல்கள் என்று சொல்லுகிறேன். கிராக்கியான

[Sri M. Kalyanasundaram] [31st March 1955]

வக்கீல்கள் என்பவர்கள் கீழ் கோர்ட்டில் ஆஜரானால் தங்களுடைய கௌரவத்திற்குக் குறைவு என்று நினைக்கிறார்கள். அவர்கள் எப்பொழுதும் ஹைக் கோர்ட்டுகளில் பெரிய கேஸ்களுக்குத்தான் ஆஜராவார்கள். அப்படிப்பட்ட வழக்கும் நீண்ட காலமாகவே இருந்துவருகிறது. அப்படி ஹைக்கோர்ட்டுக்கு உள்ள ஓரிஜினல் சிவில் சைடை எடுத்துவிட்டால் அவர்களும் சிட்டி சிவில் கோர்ட்டுகளில் ஆஜராவதற்கு வழி ஏற்படும். சிட்டி சிவில் கோர்ட்டுகளில் ஆஜராவது கௌரவக் குறைவு என்று இனிமேல் அவர்கள் நினைக்கக்கூடாது. வெள்ளைக்காரர்கள் இருந்த காலத்தில் அவர்களுக்கு தனி அந்தஸ்து கொடுக்கப்பட்டிருந்தது. அப்பொழுது வெள்ளைக்கார ஜட்ஜுகளும் வெள்ளைக்கார வக்கீல்களும் இருந்தார்கள். அவர்களுக்கு ஒரு தனி அந்தஸ்து கொடுக்கப்படவேண்டும் என்பதற்காக இப்படி பாகுபாடு செய்து வைத்திருந்தார்கள். வெள்ளைக்கார வக்கீல்கள் ஓரிஜினல் சைட்டில் ஆஜராக வேண்டுமானாலும் அவர்கள் ஹைக்கோர்ட்டிலேயே ஆஜராவதற்கு அப்படிப்பட்ட வசதியை கொடுத்திருந்தார்கள். அதை ஒட்டியே இப்பொழுது பெரிய வக்கீல்கள் சிட்டி சிவில் கோர்ட்டில் ஆஜரானால் தங்களுக்கு கௌரவக் குறைவு என்று நினைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்பொழுது வெள்ளைக்காரர்களுக்கு தனி சலுகைகள் வேண்டும் என்பதற்காக அப்படி ஏற்படுத்தி வைத்திருந்தார்கள். இப்பொழுது அவர்கள் போய்விட்டார்கள். அதைத் தொடர்ந்து வைத்துக்கொள்ள வேண்டிய அவசியம் இல்லை. வெஸ்ட் இண்டர்ஸ்ட் என்ற வார்த்தையை இந்த சந்தர்ப்பத்தில் நான் உபயோகப்படுத்த விரும்பவில்லை. வக்கீல்கள் பெரிய கோர்ட்டுக்குத்தான் போவது சிறிய கோர்ட்டுகளுக்குப் போவது இல்லை என்ற நிலைமை இனிமேல் இருக்கக்கூடாது. அந்தக் காலம் போய் விட்டது. இந்தக் காலத்தில் வக்கீல்கள் எந்தக் கோர்ட்டுக்கும் போக ஆட்சேபிக்கமாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். பணம் வந்தால் எந்தக் கோர்ட்டுக்கும் அவர்கள் போகலாம். பெரிய வக்கீல் சிறிய வக்கீல் என்ற பாகுபாடு இனிமேல் இருக்கவேண்டியதில்லை. பெரிய வக்கீல் சின்ன வக்கீல் என்பதெல்லாம் அவர்கள் வாங்கும் பீசைப் பொறுத்திருக்கிறது. கோர்ட்டைப் பொறுத்து இல்லை. அதனால் சிட்டி சிவில் கோர்ட்டுக்கு அதிகப்படியான அதிகாரம் கொடுப்பதற்கு ஆட்சேபிக்கக்கூடாது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். என்னுடைய அபிப்பிராயத்தைக் காட்டுவதற்கு சந்தர்ப்பம் இருக்கவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தத்தை நான் பிரேரேபித்தேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Mr. Speaker, Sir, I have already explained the position. I do not think, Government can accept the amendments. After all we had consulted the High Court and we have arrived at an agreed formula. I do not think at this stage it will be possible for me either to accept the amendment of the hon. Deputy Leader of the Opposition or the amendment moved by the hon. Member Sri Ramalingam. Therefore, I am not accepting these amendments, Sir.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ I do not press the amendment because it relates to the High Court.”

The amendment was by leave of the House withdrawn.

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் சொன்னதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். அப்படிப்பட்ட ஒரு மசோதாவை கொஞ்ச காலத்தில் கொண்டு வருகிறேன் என்று சொல்லியதையும் ஒத்துக்கொள்கிறேன். அதற்கு ஆட்சேபிக்கவில்லை. இந்த சந்தர்ப்பத்தை அவர் பயன்படுத்திக்கொண்டு

31st March 1955] [Sri M. Kalyanasundaram]

எதிர் கட்சியில் அதாவது கம்யூனிஸ்ட் கட்சியில் 'சேஞ்சர், நான்-சேஞ்சர்' என்ற பாகுபாட்டை கற்பிக்க முற்பட்டார். ஆனால் அவர் அதில் வெற்றியடையமாட்டார். கம்யூனிஸ்ட் பரிந்துரையில் வேறு. Communist principle is a guide to action. சேஞ்சராக இருந்தாலும் அவர் சரியான கம்யூனிஸ்டுதான், நான் சேஞ்சராக இருந்தாலும் அவர் நல்ல கம்யூனிஸ்டுதான். அதைப்பற்றி எங்களுக்கு சந்தேகமும் தான். கம்யூனிஸ்ட் கட்சியில் சேஞ்சர் என்றும் நான்-சேஞ்சர் என்றும் கிடையாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு என்னுடைய திருத்தத்தை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ளுகிறேன்."

The amendment was by leave of the House withdrawn.

Clauses 2, 3, 4 and 5 were put and carried.

Clause 6.

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

' That clause 6 do stand part of the Bill.' "

Hon. Member Sri Rajam Ramaswami is not in his place.

(The hon. Member Sri N. Mounaguruswami stood up in his place.)

MR. SPEAKER :—" How can the hon. Member move the amendment when the hon. Member who has given notice of the amendment is not in his place."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Mr. Speaker, Sir, with your permission I shall move it as a Government amendment with some verbal changes. It only seeks to alter the limitation period from 30 to 90 days. The correction I seek to make is, wherever the word ' sub-clause ' occurs in the amendment, it should be corrected as ' sub-section '. I move—

' In page 2, lines 43-45, for " in any of the cases . . . days ", substitute " in any of the cases specified in sub-sections (1) and (3) shall be ninety days and in any of the cases specified in sub-section (2) shall be thirty days " . '

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

' In page 2, lines 43-45, for " in any of the cases . . . days ", substitute " in any of the cases specified in sub-sections (1) and (3) shall be ninety days and in any of the cases specified in sub-section (2) shall be thirty days " . '

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, I wish to add a few words more to what I have already stated. We are not here concerned with the intentions of the Government. To-day their intention may be one thing and to-morrow it may be another thing but we are only concerned with the clause as it is.

10-10
p.m.

[Sri M. Narayana Kurup] [31st March 1955]

“ Sir, simply because one is designated as the Principal Judge or any other Judge, that does not involve that he requires additional qualification or any other thing. As it is, nothing prevents the Government from appointing persons of the same qualifications to different categories of judges. It may be, by accident, that one is a more experienced man or of the grade of a District Judge. It seems to be obnoxious that a decision of the Assistant Judge should be reviewed by a Sub-Judge of the same Court.

“ Then I wish to refer to another point. Whatever may be the procedure or convention previously adopted, the provision in this clause is opposed to Article 14 of the Constitution. Article 14 says—

‘ The State shall not deny to any person equality before the law or the equal protection of the laws within the territory of India.’

Now it has been conceded that a suit valued less than Rs. 5,000 may be tried either by the Principal Judge or Assistant Judge. Take for instance two cases of ‘ A ’ and ‘ B ’. Suppose one case is tried by the Principal Judge and another by the Assistant Judge. What will happen if an appeal is preferred in those two cases? In one case the appeal goes to the High Court and in another case it goes to the Principal Judge. Therefore, it is not equal protection of law because in one case the appeal is heard by a High Court Judge but in another case it is heard by a Judge subordinate to him and from whose jurisdiction there is an appeal to the High Court. In one case there is double advantage or it may be disadvantage. Therefore, can we say that if the amount is equal and the claims are equal and conventions are equal, ‘ A ’ shall have the right to appeal to the District Court and ‘ B ’ shall have the right, for the same relief, to appeal to the High Court? I submit that offends Article 14 of the Constitution as it is of a discriminatory nature and does not give equal protection of law. Therefore, unless it is laid down that the Principal Judge shall not try cases involving a certain amount, this clause will offend the Constitution.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, I am sorry that the hon. Member has brought in Article 14 of the Constitution for this purpose. Even now there are District Judges exercising original jurisdiction and apart from exercising jurisdiction, they can withdraw cases from a subordinate court and try them. Whatever may be the value of the suit, in those cases appeal lies only to the High Court. So, no fundamental right is involved in the matter. Where there is no subordinate court at all, the District Court exercises jurisdiction of the subordinate court and they try suits valued at Rs. 3,000 or more. Because it is a decision of the District Court it has to go to the High Court automatically on appeal. That has in no way affected the fundamental rights. I am sure, the hon. Member is aware of the position of the District Court in the mofussil and I am sorry that he should have brought in the issue of giving equal opportunities as provided for in the Constitution which has no relevancy to the provisions of this clause.

31st March 1955] [Sri C. Subramaniam]

Whatever else it may offend it does not offend this Article. As it is, there will be no difficulty and I can assure the hon. Member that all the difficulties are only imaginary and there will be a smooth working as far as this Act is concerned."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, probably I have not been able to make myself understood. In the cases mentioned by the Hon. Minister where the district court has jurisdiction to try them, two litigants are not discriminated because both the appeals from the District Judge have to go to the High Court. But here is this case, where there is a judge exercising the same jurisdiction . . ."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" What about the case withdrawn by a district court from a subordinate court and tried? "

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" That is quite a different matter.

" Here the District Judge withdraws two cases and tries them. Can we say that in one case an appeal shall lie in the High Court and in another case it shall lie in another court. That is my contention."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I have nothing to reply."

SRI S. RAMALINGAM :—" Sub-clause (2) of clause 6 says—

' An appeal shall lie to the Principal Judge from any decree or order appealable under the provisions of the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908), passed by an Assistant Judge in any suit or proceeding where the amount or value of the subject-matter does not exceed five thousand rupees.'

" அசிஸ்டென்ட் ஜட்ஜுகள் ரூ. 5,000 and below விசாரிப்பார்களா ?
 . . . "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" They may try other cases also."

MR. SPEAKER :—" The question is—

' In page 2, lines 43-45, for " in any of the cases . . . days ", substitute " in any of the cases specified in sub-sections (1) and (3) shall be ninety days and in any of the cases specified in sub-section (2) shall be thirty days " . "

The motion was put and carried.

Clause 6 as amended was put and carried.

Clauses 7 and 8 were put and carried.

The Preamble and clause 1 were put and carried.

[31st March 1955]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I move—

' That the Madras City Civil Court (Amendment) Bill, 1955, as amended, be passed into law '."

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That the Madras City Civil Court, (Amendment) Bill, 1955, as amended, be passed into law '."

The motion was put and carried and the Bill was passed.

MR. SPEAKER :—" Before I adjourn I must tell hon. Members that the House will meet to-morrow at 9 a.m. and not 8-30 a.m. as mentioned in the Agenda circulated to hon. Members to-day. I now adjourn the House till 9 a.m. to-morrow."

The House then adjourned.

